

ACUERDO Y SENTENCIA NÚMERO: *Doscientos cuatro*

En la Ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, a *uno* días del mes de *marzo* del año dos mil diecisiete, estando en la Sala de Acuerdos de la Corte Suprema de Justicia, los Excmos. Señores *Ministros* de la Sala Constitucional, Doctores **MIRYAM PEÑA CANDIA, GLADYS BAREIRO DE MÓDICA** y **ANTONIO FRETES**, ante mí, el Secretario autorizante, se trajo al acuerdo el expediente caratulado: **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD: "HUGO CARDOZO GAMON C/ EL ART. 29 DE LA LEY N° 2421/2004"**, a fin de resolver el recurso de reposición deducido por el Abogado Hugo Cardozo Gamón, contra el Acuerdo y Sentencia N° 1313 de fecha 20 de setiembre de 2016, dictado por esta Sala.-----

Previo estudio de los antecedentes del caso, la Corte Suprema de Justicia, Sala Constitucional, resolvió plantear y votar la siguiente:-----

**CUESTION:**

¿Es procedente el recurso de reposición deducido?-----

A la cuestión planteada la Doctora **BAREIRO DE MÓDICA** dijo: El profesional abogado *HUGO CARDOZO GAMON* deduce **RECURSO DE REPOSICION** contra el **Acuerdo y Sentencia N° 1331 de fecha 20 de setiembre de 2016, inexistente en autos**. Sin embargo, de la lectura del escrito recursivo advertimos el desliz del recurrente y concluimos que la resolución que realmente pretende recurrir es el **Acuerdo y Sentencia N° 1313 de fecha 20 de setiembre de 2016**, obrante a fs. 60/61 de estos autos, que resuelve: "**NO HACER LUGAR a la acción de inconstitucionalidad (...)**" que fuera promovida contra un acto normativo.-----

Es de resaltar, que la pretensión del solicitante deviene totalmente improcedente, ya que dicha figura procesal no es aplicable contra resoluciones de la Corte Suprema de Justicia, **salvo en los casos expresamente exceptuados por la Ley "tratándose de providencia de mero trámite o resolución de regulación de honorarios originados en dicha instancia"**, cuestiones que no se ajustan al caso que nos ocupa.-----

El **Artículo 17 de la Ley N° 609/95 "QUE ORGANIZA LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA"**, dice: "**Las resoluciones de las salas o del pleno de la Corte solamente son susceptibles del recurso de aclaratoria y, tratándose de providencia de mero trámite o resolución de regulación de honorarios originados en dicha instancia, del recurso de reposición. No se admite impugnación de ningún género, incluso las fundadas en la inconstitucionalidad**" (Negritas y subrayado son míos).-----

Por tanto corresponde **no hacer lugar** al recurso de reposición interpuesto en razón de su notoria improcedencia. Es mi voto.-----

A sus turnos los Doctores **FRETES** y **PEÑA CANDIA**, manifestaron que se adhieren al voto de la Ministra preopinante, Doctora **BAREIRO DE MÓDICA**, por los mismos fundamentos.-----

Con lo que se dio por terminado el acto, firmando SS.EE., todo por ante mí, de que certifico, quedando acordada la sentencia que inmediatamente sigue:

*GLADYS E. BAREIRO DE MÓDICA*  
Ministra

*Miryam Peña Candia*

*Dr. ANTONIO FRETES*  
Ministro

Ante mí:

*Miryam Peña Candia*  
MINISTRA C.S.J.

*Abog. Julio C. Pavón Martínez*  
Secretario

SENTENCIA NÚMERO: 204

Asunción, 21 de marzo de 2017.-

VISTOS: Los méritos del Acuerdo que anteceden, la

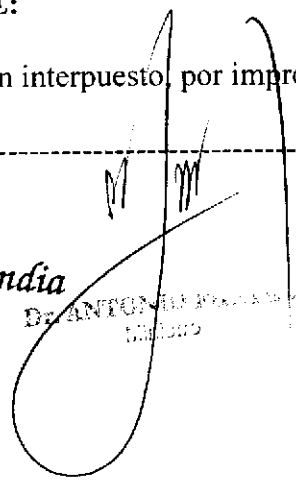
**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**Sala Constitucional**  
**RESUELVE:**

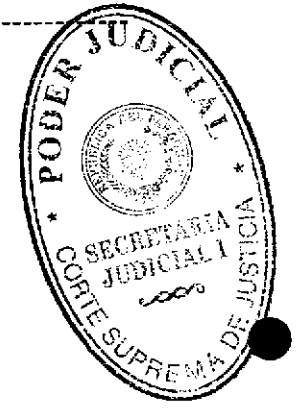
NO HACER LUGAR al recurso de reposición interpuesto, por improcedente.-----

ANOTAR, registrar y notificar.-----

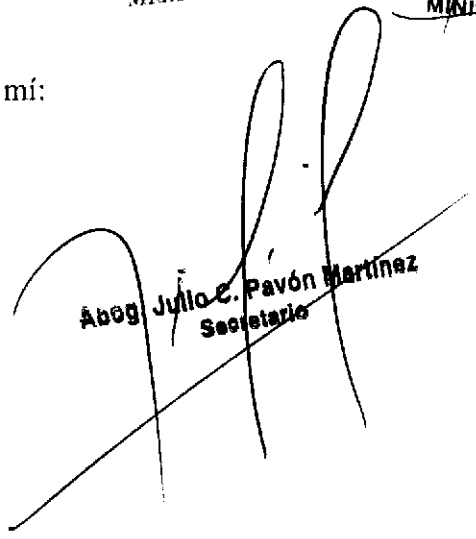
  
GLADYS E. FERRERO DE MÓNICA  
Ministra

  
Miryam Peña Candia  
MINISTRA C.S.J.





Ante mí:

  
Abog. Julio C. Pavón Martínez  
Secretario